

פרוטוקול ועד מנהל אס"ט

יום רביעי, 26.02.2020, שעת פתיחת מושב - 19:00

נוכחים:

ועד מנהל:

| | | | |
|---------------|------------------------------|--------------|--------------------|
| נעם כהן | י"ר כימיה ומזכירת הועד המנהל | אריאל ויצמן | י"ר חשמל |
| אופיר נוש | י"ר אזרחית וסביבתית | נתנאל קיפרמן | י"ר ארכיטקטורה |
| שיר ברזיר | י"ר מכונות | גיל צ'יקורל | י"ר מדעי המחשב |
| גיא שני | י"ר פיזיקה | שקד קגן | י"ר הנדסה כימית |
| אילנה אליזרוב | י"ר ביוטכנולוגיה ומזון | גל גומפל | נציג תארים מתקדמים |
| שרון בן ישי | י"ר אווירונאוטיקה וחלל | מוניקה יעקוב | י"ר ביולוגיה |
| עילם שפירא | י"ר תעשייה וניהול | קורל כהן | י"ר חינוך |
| נטלי קורליק | י"ר ביו-רפואה | | |

ביקורת:

| | |
|---------------|-------------------|
| איתן טוגנדהפט | י"ר ועדת ביקורת |
| משה גלזר | סיו"ר ועדת ביקורת |

משקיפים:

| | |
|----------------|----------------------|
| לינוי נגר שאול | י"ר אס"ט |
| עידו בירן | סיו"ר אס"ט |
| יאנה גרישצ'נקו | מ"מ מנהל משרד פרסום |
| ליאור מן | מנהל משרד קמפוס |
| אור שמש | מנהל המחלקה הטכנית |
| אליאס באשארט | רכז מחשבים |
| טל כספני | י"ר ועדה אקדמית |
| בן פיליארסקי | מנהל משרד תומך למידה |
| שי פרייליך | י"ר תאים מתקדמים |
| זיו לוי | משקיף |



לינוי: עדכונים – השבוע התקיים פורום עם דיקנית הסטודנטים. יום המעשים הטובים - שלחנו לוועדים שיש ב24.3, אף יו"ר ועד לא הגיש בקשה ולא יצא פרסום. אנחנו רוצים שזה יהיה פקולטי, זה תרבותי ומרחיב אופקים. צאו מגבולות הועד, אם זה לא יקרה דרך הועדים נוביל אחרת. זה קורה בכל השבוע בכל השעות, זה מאוד גמיש. יש רכז התנדבות, תתאימו את זה לשעות שאתם רוצים.

דבר אחר, יוזמה שעליה עובדים - כפר שיקומי בנגב, הבנייה של תוצר טכנולוגי שישימש כפר שיקומי של בעלי מוגבלויות בתקווה תחילת סמסטר הבא. נושא אחר, פגישה בהתאחדות הסטודנטים לצאת בפעילות בנושא הבחירות, קריאה מטעם הסטודנטים בארץ ללקיחת אחריות והקמת ממשלה. אני התנגדתי בתוקף, אנחנו לא חוברים למפלגות. אם אתם רואים פעילות כזאת חשוב להעביר לסטודנטים.

הצלחנו להעביר שיתקים קורס שפת הסימנים וזה מאושר. מסע לפולין - נפגשנו עם נשיא הטכניון - יהיה, אנחנו משקמים את שיתוף הפעולה בעניין זה, בשלוש הישיבות הקרובות נודיע על תאריך. בעניין המסלולים המשולבים - אנו נעלה זאת פעם שלישית מול הסגל. יש תחושה של הקשבה וננקטים צעדים פרקטיים בנושא. ועד רפואה - דנו לפני שתי ישיבות, אנו מדברים עם ועד רפואה כדי להגיע באפרייל מוכנים. תדברו עם ועד רפואה ותראו מה על הפרק, כל מי שלא היה שם לא יכול להביע דעתו בנושא. תכנית הלימודים היא שונה ואני מבקשת שתשקיעו בזה.

נושא נוסף, תוכניות עבודה - אנחנו נציג לכם את תוכניות העבודה, זה כלי כדי שנוכל לדעת איפה נהיה בעוד שנה. פסטיבל הסטודנט - קיבלתם תפקידים, כשנסיים מועדי ב' נבצע פגישות של תוכניות עבודה ונתחיל לבצע.

עידו: ועד רפואה - מנהלים שהלכו לשם הבינו שזה לא עוד ועד רגיל, זה קמפוס נפרד, העלמת התקנים זה לא הגיוני. אני מזמין אתכם לארגן קבוצות יו"רים, לקבוע מול יעל, תראו בעיניים שלכם ותוכלו להציע הצעות. אנו מצידנו, היינו שם כמה פעמים ואנחנו מנסים לחשוב על מתווה אחר כדי לתת להם מענה כאגודה. בנושא פסטיבל - מי שיש לו תפקיד ויש לו זמן פנוי פנו אלינו, שתבינו לפני את הדברים.

אגד - להבא אעדכן אתכם ישירות ולא דרך הפייסבוק. זה משא ומתן שצריך להתחיל מההתחלה שמעורב בו הטכניון ומשרד התחבורה. הטכניון הקציב 20 אלף ש"ח בחודש לחוזה. הגענו לסכומים של מעל 50 אלף ש"ח בחודש, אנחנו בגירעון. מי שהעלה את הנושא זה ליאור מן, שהיה אחראי על נושא זה, וזה נעצר ישר, אין מעבר מה לעשות. תהיה לנו פגישה במשרד התחבורה ותהיו מעודכנים.

טל: פרויקטור הנדסאים. בפועל נכנסתי לתפקיד לפני בערך חודש. הבנתי שזה לא התנהל בצורה טובה. ציפינו לראות עליה נרחבת בהנדסאים, יש עליה של 7 אחוז בלבד, הפרויקט לא צלח. אנו רוצים לבדוק ולאחר מכן לתקן תקן חדש ואני אמשיך לנהל את זה.

לינוי: אנחנו לא מבקשים תקן, ממשיכים להתעסק אבל מתוכנו לא לוקחים הנדסאי, זה יהיה דרך טל הוא יבחן מה צריכה להיות העבודה ואז משם נבוא עם הגדרות תפקיד מסודרות, כרגע לא מכניסים הנדסאי לתפקיד.

עידו: שינוי תקנים במשרדים. עלה הנושא שלא נצביע על זה כועד מנהל, אם מבחינתכם זה נושא שאתם לא מעוניינים

ליאור: השינוי שאני רוצה לעשות נובע מהגדרות תפקיד שלא רלוונטיות, לאחר שהסרתי תפקיד של רכז ביטחון. ברגע שניתנת לי היכולת לנהל את מה שקורה במשרד, הגדרות תפקיד אמורות להציג את מה שאני דורש מהרכז. השורה התחתונה - זה מה שאני צריך מהמשרד שלי כדי שיעמוד במטרותיו. זה מקצץ תקנים מסוימים ומגדיל אחרים, רוב הרכזים לא מאוישים כרגע זה מאפשר לי לעשות את זה.

עילם: יש משהו במבנה המשרד שלא יהיה קיים מחר? מבחינת משימות



ליאור: כן, השאיפה שלי היא שבדצמבר המשימות שלו יקטנו. המטרה היא שינוי הרגלים של דברים שאנו יורשים מרכז לרכז ואינם רלוונטיים. אסף רכז מכונות הודיע שהוא לא ימשיך בתפקיד ואני יכול להחיל את זה גם עליו. אין הרעת תנאים.

הצעת החלטה 1: ועד מנהל מאשר את שינוי תקנים ע"פ הטבלה כפי שהוצגה בפניו

נגד – 0

נמנע – 0

בעד – 15

ההחלטה התקבלה בפה אחד

ליאור: כפי שהוסבר, מוקצות לנו 150 מדבקות מתוכם אדומות לבעלי תפקידים - יו"ר ועד זכאי למדבקה, מנהלי משרדים זכאים למדבקה ועוד כמה ספציפיים שזכאים למדבקה. בעבר לא הייתה אכיפה בנושא המדבקה או בטכניון. הטכניון לוקח זכאות למדבקות, זה קוצץ ומשפיע עלינו בעיקר באדומות. מופיעה שורה שאומרת שכל בעל תפקיד שמסיים תפקידו זכאי ל—זה חסר תוקף, אין הסכם. הייתה תקופה שזה עבד וזה כבר לא עובד. הודעה כזו זה לשנות סדרי עולם, הדבר הזה לא בתוקף. יש רשימה משותפת ביני לביטחון שברגע שמישהו מסיים את התפקיד, יחתים את הטופס. מבקש להסיר את סעיף 8.2 ואת כל ההפניות שלו.

הצעת החלטה 2: ועד מנהל מאשר את שינוי נוהל הטבות הכולל הסרת סעיף 8.2 ואת כל ההפניות

נגד – 0

נמנע – 1

בעד – 14

ההחלטה עברה ברוב קולות

איתן: כשנכנסתי לתפקיד למדתי כמה שיותר על המשמעות והציפיות מהתפקיד וככל שהמשכתי לתוך התפקיד, הבנתי כל מיני דברים חשובים כשהדבר המשמעותי ביותר זה שכדי לעשות ביקורת, ועדת ביקורת צריכה להסתכל מבחוץ. אין מי שיבקר את ועדת ביקורת ולכן ראוי להפריד את ביצוע התהליכים. פרסמתי שתי דו"חות, אחד מדבר על כך שכרגע אין מבקר פנימי פעיל באגודה, עד כדי אין מבקר פנימי בכלל, ועל כך אני אדחף לדיון בנושא כבר בחודש-חודשיים הקרובים. הדו"ח השני מדבר על כל מיני דברים שועדת ביקורת עושה היום שלדעתי היא לא אמורה לעשות, הדברים שמנתי זה ביצוע תהליכים לטובת האגודה. השאלה אם זה ביצוע תהליכים או לא ברגע שזה בתוך האגודה המסקנה שזה לא צריך להיות בתוך ביקורת. השאלה שעולה, אם מורידים את התפקידים אז מה בעצם ועדת ביקורת עושה. במהות הדברים, כל הדברים שכתובים פה לקחו לי הרבה שעות בחודש ולא הצלחתי לגעת בדברים מהותיים כמו יעילות העבודה והכספים בעבודה. המשמעות מבחינתי זה שאולי פעם ראשונה מזה הרבה זמן יוגש דוח מקיף על עבודת הועדה, אנחנו רוצים לראות מה הכשלים שהיו בעבר ואם אפשר לשפר אותם. תמונת מצב שצריכה להגיע מועדת ביקורת. אחרת אני לא יודע איך אפשר לשפר לטובת הסטודנטים. אשמח לשמוע הערות, שאדע להיערך לפעם הבאה שנפגש.

_: ממה שראיתי במסמך, הסכמתי על הכל אבל אם עושים את כל השינויים האלה ועדת ביקורת צריכה לרדת לוועדה של אדם אחד.

איתן: לפי תקנון רשם האגודות, ברגע שעושים שינויים בסגנון הזה ועדת ביקורת ערוכה לעשות בקרה עצמית ולבדוק את היקף פעילות של ועדת ביקורת וכמובן שאם אנו מורידים את כל הדברים האלה מהוועדה אז ירדו כמות האנשים.

_: זה לא חדש, אני שאלתי מה ביקורת עשתה שקשור לביקורת. מה נעשה?

איתן: הדוח הזה בא לשקף את הדברים שועדת ביקורת התעסקה שלא לצורך, ומי בעל התפקיד שאמור לטפל בדברים אלה. בנוגע להיקף פעילות של ועדת ביקורת אנו נרחיב בהמשך. מדובר על דברים שצריכים לרדת בטווח המיידי.

_: לפני שלושה חודשים אמרת שהתעסקת עם דברים שלא היית צריך, למה?

איתן: התרעתי לפני על הדברים האלה, כל בעלי התפקידים שאמורים להתעסק בזה לא קיימים עדיין. אני עושה זאת כי טובת האגודה חשובה לי.

אופיר: מה שעשית הוא בסדר ואני לא סותר, אני חושב שעצם זה שהתעסקת בזה במקום לבקר, פוגע בתפקיד.

לינוי: פרויקטור – איליה. לא נבצע הצבעה היום, יש החלטה עם כובד גדול ויש יו"רים שלא מוכנים להצביע היום, אני חושבת שאם מדובר על שינוי של מבנה ארגוני אנחנו צריכים את מלוא תשומת הלב להצבעה על דבר כזה. מרגישה שיש פה לחץ לדחוק את התהליך ולא כך צריך להיעשות.

עידו: הקצבנו זמן כדי שאיליה יציג את הסעיפים.

איליה: פרויקטור מבנה ארגוני. הופתעתי שיש דעות נגד להצביע היום, אני חושב שלמי שהיה מה לומר על זה, ניהלנו שיחות ואני בעד לדבר כמה שיותר. עם זאת, אין מהות להצגה הזו אם לא תצביעו על דברים. זה בנוי כך שזה רלוונטי גם אם אעזוב. אם אתם לא מעוניינים להצביע היום, ואתם חושבים שיש מה לשפר, תצביעו נגד ותדברו איתי.

אופיר: דיברנו על פיצול של ועד מנהל מתחילת החודש, איליה אמר לפני חודשיים לאן הוא הולך אז להגיד עכשיו שלא מכירים את ההצעה זאת בדיחה. ההצעה צריכה להמשיך להיכתב ונדע איפה יש הסכמה. התכנסנו בשביל זה.

עילם: איליה בתפקיד כמה חודשים לכל אחד מכם היה מספיק זמן להיפגש איתו.

שרון: אעיד על עצמי שסיימתי לקרוא את המסמך הזה הבוקר ויש יו"רים שקראו לפני שנכנסו הנה. לא בקיאה באלטרנטיבות, כן הייתי רוצה לדבר עם עוד אנשים שלא קראו ולא נמצאים פה.

ליאור: אם אתם רוצים להצביע על משהו, תבנו כמה חלופות אי אפשר לבחון את זה בנפרד. מה שמצביעים פה עובר למועצת נציגים. אני חושב שזה חוסר אחריות, יש לבדוק זאת בצורה רחבה, המסמך מורכב. בעיני אין צורך להצביע עכשיו, יש לשקול את כל האלטרנטיבות ולהבין מה זה אומר הכל ביחד.

גל: לא נכון להגיד שהיה לנו זמן להכיר את ההצעה, זה השתנה הרבה פעמים. יש פרספקטיבות שלא נכנסו לשם, יש בעיות מבניות בשיטה שהוצעה. מדובר בעניין מורכב, אני חושב שנכון שהנושא הזה יעלה בצורה הדרגתית.

גיא: לדעתי אנחנו חייבים להצביע על משהו.

לינוי: אני חושבת שאין עניין של כן או לא, יש שאלה של איך. צריך המלצות של ועדת כספים, ועדות פנים ומשכורות. בנוסף, יש את העניין של הקטנת ועד מנהל, הוספת פורום יו"רים. צריך להבין אם



עושים זאת או שלא. אנחנו מנסים להשתפר. אגודות סטודנטים שעובדות ככה, יש בזה מורכבות, הרבה אגודות העתיקו את המודל שלנו. לדחוק בשל זמנים זה לא שיקול בהחלטות כאלה.

איליה: נכון מבנה המסמך מוזר. ראיתי בעבר הצעות שמנסות להיות משהו אחיד, אבל ההיגיון מאחורי ההצעה הזו זה לתת לוועד מנהל להחליט מה נכון לו, ההחלטה היא של ועד מנהל, בשביל ועד מנהל. כתובות אלטרנטיבות שהוספו כדי לקבל את הספקטרום הרחב ביותר. כל אחד מהחלקים נועד לא לשנות באופן מהותי את כל ההצעה, צריך להבין לאן מתקדמים מפה. יש הצעות שונות וזה לא יכול לעבוד ככה. אני מבקש שלא תדחו את זה בחודש.

רותם: אני באגודה 4 שנים. יש לי מספר דברים לומר, הייתי שותפה של איליה בהתייעצות. להחליט זה אף פעם לא הזמן הנכון. נבחרתם לתפקיד כדי לקבל החלטות אז עשו זאת. שנית, איליה התייעץ המון עם אנשים, עם עמותות, עם אנשים שסיימו את התואר והיו באגודה וקיבלו פידבקים רבים ולכן ההצעות השתנו לאורך הדרך.

עידו: לא משנה כמה זמן איליה בתפקיד, משנה כמה זמן היה את החומר ביד. מבחינתי מספיק שחבר ועד אחד אומר שלא היה לו מספיק זמן להתייעץ. אני חושב שמתוך זה לא צריך להצביע לזה. שנית, כן צריך להתקיים דיון לעזור לו לעצב את ההצעה.

איתן: ביקורת כללית. ממש לא הגיוני שמגיעה לפה הצעה ואתם מחליטים בזמן הישיבה אם לקיים את ההצעה או לא. מבקש שתחשבו על זה.

לינוי: יש כרגע הרבה הסתעפויות בהצעה ואם תקבלו החלטה היא מאוד תשפיע. אנו מדברים על איך מייצרים תשתית להצבעה אמיתית ומשם נתקדם.

איליה: הצעה לשינוי מבנה ועד מנהל. אנו דנים על הפיצול שרובכם הסכמתם שהוא חיוני. התהליך – ההצעה הזו רצה באגודה ומסתובבת בכל מיני סבבים ממה שאני מכיר לפחות כמה שנים. הדברים שחילבו בהצעות קודמות הם שהוא היו בהלך הרוח של ועד מנהל. הדרך בה עשיתי זאת הייתה לכנס הרבה נקודות עליהן יש דיבייט ולראות מה דעתכם.

אנחנו בוחרים תפקידים באגודה למה שלא נבחר גם ועד מנהל. אני חושב שהקונספט הזה הוא מזעזע. אתם רוצים לנתק מכם חלק מהאחריות ולכן אני חושב שהיו"רים צריכים לבחור את זה. פורום יו"רים יבחר את חברי הוועד. הפיצול שאני מציע שהיו"רים בוחרים את הוועד המנהל. ההצעה כוללת שכל חברי הוועד המנהל ימונו ע"י הצבעה של פורום יו"רים.

ליאור: היררכית זה לא נכון.

שמשי: אני חושב שאת הסוגייה שזה בא לפתור ולא מצליח, למנות לעצמנו דירקטוריון בצורה בלתי אמצעית או לא משוחדת.

איליה: גוף מתווך בין הנציגים, מועצת נציגים זה גוף כרגע לא יעיל.

גל: מעבר לעניין של אם ועד מנהל קובע ענייני שכר נוצרת בעיה אתית, יש עוד בעיות אתיות - ועד מנהל מעל ועד מנהל. עצם הגדרה של יו"רים וחברי ועד מנהל יוצר מתח בין שני הכובעים. נק' נוספת בעייתית - תארים מתקדמים, אם פורום יו"רים ממנה ועד מנהל זה בעייתי למי שלא מכיר את נציגי תארים מתקדמים.

איליה: נציג תארים מתקדמים בוועד מנהל אומר שאנו מייחסים ועד מנהל לאוכלוסייה מסוימת

גל: ועד מנהל לא מייצג פקולטות, והם צריכים להישמע ולהיות בעלי זכות הצבעה. זה יכול להשפיע על אוכלוסיות שונות עם צרכים שונים.

איליה: זה אותם יחסי כוחות כמו שיש עכשיו.

עילם: אני חושב שכדי למנוע מצב של לחץ על ועד יו"רים אז רק ברוב מיוחד של שני שלישי.

איליה: יש אוכלוסיות רבות בטכניון, מטרת הדרג הזה להיות מקצועי. הערבוב תפקידים הקיים היום לא צריך להיות. אי אפשר למנות לכל אחד נציג.

שי: אם יש נציג תארים מתקדמים הוא חייב להיבחר דרך הועדה וכן צריך להיות ייצוג לאוכלוסיות שונות.

לינוי: נכון יש אוכלוסיות, אנו מבינים את הסרבול בדבר הזה. דיברת על ועד מנהל - דיברנו על זה, נעשה תוכניות עבודה. אם תהיה נשיאות שלא תרצה לעשות את הדברים האלה יוכלו למסמס את זה. חשוב לעשות את ההפרדה לדברים. התמונה מורכבת, זה לא דיכטומי כמו שמנסה להצטייר כרגע. אנחנו מנסים לדון בעתיד של אגודה.

איליה: המצב דורש מחברי ועד מנהל להקריב הרבה עבור התפקיד, זה בנוסף לתפקידם. כרגע זה מאוד קשה.

נעם: הצבעה על הצעה - כל חברי הועד המנהל ימונו ע"י פורום יו"רים

- הצבעה לא פורמלית

ההצעה עברה ברוב קולות

איליה: תקופת חסד - יו"רים רבים לא בקיאים במה שקורה באגודה בהתחלה, הצעה שעלתה מכם היו"רים היא לתת תקופת חסד. בן אדם שיהיה רק משקיף בהצבעות ולא יכול להצביע. זה סעיף לא מחייב, אני חושב שהוא כדאי. במשך 3 החודשים הראשונים הוא יהווה משקיף של יו"ר ועד.

אלון: אסור שיהיה ועד מנהל מקצועי. האגודה מתנהלת טוב עם סטודנטים. כל שינוי שתעשו לשיפור האגודה תשפרו עוד הרבה דברים. הפוטנציאל בסיכון לא שווה את זה.

עילם: אני חושב שהמחסום של ה-3 חודשים זה לא חיובי, כל היו"רים נבחרים באותו זמן וזה ייצור בעיה.

קורל: אני לא חושבת שזה רלוונטי כמה זמן מישהו נמצא בועד מנהל. הגענו למסקנה שכן צריך לתת לכל הנציגים להצביע. לא מבינה ולא מסכימה.

לינוי: ב-3 חודשים לא בהכרח שיהיה נוכח בבחירה בועד מנהל.

אילנה: חושבת שצריך תקופת חסד שיבין על מה מדובר, אבל 3 חודשים זה הרבה מידי ואפשר לקצר את התקופה.

איליה: יכול להיות שלא יהיה יו"ר אבל לא סביר שלא יהיו 10 יו"רים.

נעם: הצבעה על הצעה 2א- תקופת חסד במשך 3 חודשים:

- הצבעה לא פורמלית

איליה: אנחנו מתעסקים במינויים במכרזים. הגישה הראשונה - כמו מכרז, שני תאריכים. גישה שניה - כמה שיותר גמישות, כל זמן שאוספים מספיק יו"רים

נעם: הצבעה על הצעה 2ב2 – תקופות מוגדרות:

- הצבעה לא פורמלית

ההצעה עברה ברוב קולות

נעם: הצבעה על הצעה 1ב2:

- הצבעה לא פורמלית

איליה: אחריות מועד חדש – שתי גישות לדירקטוריונים. ועד מנהל כמו שלנו מתעסק בדברים שונים. אין אמירה לגבי התערבות בפועל של המשרדים בפנים. מצד שני, יש שיטה שעובדת טוב, חברי ועד מנהל צריכים להיות גם במינויים והכספים ולוודא שהאגודה עובדת טוב. ועד מנהל אקטיבי שנמצא במרכזים שונים. יש שתי אופציות לחלוקות – התעסקות במינויים ומרכזים והתעסקות בכספים. התעסקות בכספים – כדאי תפקיד, דורש הבנה וניסיון. כל שאר הדברים אפשר להשאיר ליו"רים לעשות. ועד מנהל עושה מה שמוגדר לו, או שאומרים שממשיך לעשות מה שעושה עכשיו, שזה יותר.

שמש: אין שום החלטה שניתנת ליו"רים פרט ללהעביר או לא להעביר מכרז?

איליה: זה קיים בהצעה. 3א - לוודא שהמשרדים עושים מה שהבטיחו

גל: רוצה לדייק, התעסקות ועד מנהל היא לא רק כספית, ניהול האגודה באג'נדה הכללית ואנשים שיהיו בתפקידים. ההצעה האקטיבית זאת הצעה של ועד מנהל שמנהל כמו שצריך, להוציא תקנון וועדות ממליצות, זו הצעה של ועד מנהל רגיל. השנייה היא לקחת מועד מנהל עוד דברים ולהגדיר רק התעסקות בכספים, זה לא ועד מנהל.

לינוי: אני חושבת שיש בעיה לאור העובדה שאנו מדברים על יו"רים שלא בועד מנהל, עובדים מן השורה שעובדים בועד סטודנטים ואני לא חושבת שזה נכון שינהלו תקנון. שני מקבלי שכר שלאחד יש כוח כלפי הנשיאות ואחד לא. הם לא באותו קו וצריכים להתנהג בהתאם. דבר נוסף, יו"רים בתפקידים בפקולטות ותפיסת הטכניון אותם, זה ועד מנהל אבל גם יו"רים, אי אפשר שעובד אגודה יכתיב מה שקורה במשרדים. נוצרת מורכבות כפולה ממה שיש היום. יש ועד מנהל אך יש גם דברים שנמצאים אצל היו"רים ויש שם סתירות ברמה הארגונית. אם רוצים לתת לפורום יו"רים להנהיג מדיניות - שם יש מורכבות, יש חוסר אמון מוחלט. מנסים לייצר הפרדה אך זה לא פשוט.

איליה: את מקבילה בין רכז ליו"ר. יו"רים הם נבחרים סטודנטים וזה בסדר שיעשו מינויים. נציגים הם לא חלק מועד מנהל. התקנון מגדיר שנציגים צריכים לעשות זאת. נשמע לי הגיון טוב. המניעים צריכים להיות פוליטיים. אין קשר בין ועד מנהל לנציג סטודנטים.

ליאור: מרגיש שאתם לוקחים את תפקיד היו"ר של היום עם שכר. כל הסמכויות נשארות. לקחתם את הועד מנהל. אני חושב כי מורגש באופן בולט שועד מנהל נשאר אצל פורום יו"רים.

איליה: ועד מנהל אולי צריך להתעסק בדברים אחרים. זה להוריד מהיו"רים.

נעם: הצבעה על הצעה 3א:

- הצבעה לא פורמלית

הצבעה על הצעה 3ב:

- הצבעה לא פורמלית



איליה: הכמויות – כמה בפועל. קיימת הסכמה כי יש הרבה אנשים וקשה להגיע להחלטות. חשוב להוריד את הכמות לפחות בחצי. כמות שתאפשר שוני. קשה לכנס מהר וזה חלק מעניין הכמות, חסרון גדול. לדעתי צריך 8 אנשים. אך צריך מספר אי זוגי, המספר הוא לפחות 5 חברים ולכל היותר 8-9. 5 חברים יכולים לשנות את האגודה.

עילם: רצוי שהמספר יהיה אי זוגי עבור הכרעה.

לינוי: יש להבין את המורכבות, לנשיאות שתהיה בסיטואציה כזאת יהיה קל לפספס ויישאר 5.

נעם: הצבעה על הצעה 4 - לפחות 5 חברים ולכל היותר 8:

- הצבעה לא פורמלית

הצבעה על הצעה 4ב - לפחות 5 חברים ולכל היותר 9:

- הצבעה לא פורמלית

ההצעה עברה ברוב קולות

איליה: הרכב הועד המנהל – את מי אפשר למנות. העקרון שהנחה - ניקח מישהו שיש חוות דעת מקצועית עליו וניתן לשפוט ולתת דעה מושכלת. הצעה 5א - חצי שנה-שנה באגודה..

גיא: אני נגד ההצעות, זה רף גבוה. אני חושב שפורום שמקבל מינויים גרועים יעשה זאת עם חצי שנה ובלי. צריך לראות מה יודעים עליו. לא חושב שמראש צריך להגיד מינימום שנתיים.

שמש: ערוצים פנים אגודה ופנים ועד הם שונים. ותק באגודה - זה כדי שלארגון יהיה מדד עליך מעבר לרעש שאתה עושה, לא זכור לי מקרה שמנהל משרד שנבחר בלי שהכירו אותו באגודה היה טוב. אפשר לחוות רק מתוך תפקיד. נדרש הותק, צריך להדק את הערוצים הרלוונטיים.

רותם: בתפקיד זה יש צורך בראייה רחבה של המערכת. לומדים המון על הרבה דברים, פרוצדורות, מבנה ארגוני, זה לא פשוט. זה שווה ערך להגבלה על בחירת נשיאות.

_: רובנו היינו נציגים, זה אומר משהו. בנוסף, מישהו פעיל שיציע מועמדות לא בהכרח יבחר.

אופיר: אני מעדיף לפספס נציג מדהים מאשר להכניס מישהו לא טוב לוועד מנהל.

שי: מחזק את הנאמר, חייבת להיות תקופת היכרות. מי שאין לו ניסיון והיכרות קודמת באגודה לא יכול להגיש מועמדות.

נעם: הצבעה - האם צריך זמן מינימלי?

- הצבעה לא פורמלית

האם הזמן המינימלי הנדרש הוא של חצי שנה?

- הצבעה לא פורמלית

האם הזמן המינימלי הנדרש הוא של שנה?

- הצבעה לא פורמלית

הוחלט כי יש צורך בותק אך לא הוחלט של כמה זמן.

האם לא מספיק להיות בתפקיד נציג וצריך מעבר?

- הצבעה לא פורמלית

האם מספיק להיות בתפקיד נציג?

- הצבעה לא פורמלית

איליה: קיימת בעיה, הרבה מבוגרי אסט עוזבים ולא ממשיכים לתארים מתקדמים. צורך בהחרגה ספציפית לתארים מתקדמים. לאפשר כניסה לאוכלוסייה בעייתית, זה אומר שאנו עדיין רוצים אותם בפנים.

שי.פ: החלטה חשובה, בתארים מתקדמים רוב הסטודנטים לא מוצאים זמן וזאת החרגה טובה. נדרש כאן שמי שאחראי למנות את הנציג לוועד מנהל היא המועצה, והיא לרוב צריכה למנות מישהו מהמועצה עצמה.

לינוי: האם יש שריון של מקום?

_: צריך שריון אחד לפחות, אחד בוודאות שנבחר ע"י המועצה.

איליה: נציג תארים מתקדמים יבחר תחת המלצה של תארים מתקדמים

אפשרות הגשת מועמדות ללא חברי אסט – בוגרי אסט. מהם נדרש קריטריון גדול יותר. חבר נשיאות בולט שעדיין נמצא בחיפה ואכפת לו מהאגודה. אדם עם ניסיון, צריך להיות לו ותק רציני באגודה. ויש הגבלה של כמות – גג 1 או 2. מאשרים לבוגר שהיה חצי שנה ומעלה, מנהל משרד ומעלה. אופציה שניה, נדרש מנהל משרד ומעלה שהיה לפחות שנה.

לינוי: על פניו, מקצועית, נשמע טוב. כאגודה זה לא דבר נכון. פעולה כזו היא בסיס לשחיתות. לא חושבת שנכון להכניסו לוועד מנהל. זאת אגודת סטודנטים ועליה להישאר כך, זאת הסיבה שהיא מחזיקה לאורך זמן, זה דגל אדום. דבר נוסף, מי שנמצא בארגון יודע מה טוב לארגון.

שי.ב.: לקבוע כמה זמן מאז שהיה באגודה.

שי.פ.: מחזק את לינוי, זה אסון. מי שהיה באגודה וסיים את תפקידו, כך צריך להיות. זה ניגוד עניינים.

גי.א: האם או למה אתה חושב בגלל שניתנת אופציה למישהו מבחוץ לשבת בוועד מנהל זה יגרום למישהו לשבת בוועד מנהל. למה שזה מה שיגרום להם לבוא?



גל: יש פה השוואה בין ועד מנהל עמותה לדירקטוריון בחברה כלכלית והאג'נדות הן שונות. המטרה היא כלכלית בלבד. לועד מנהל של עמותה יש אג'נדה חברתית והיא החשובה. הם צריכים להיות מחוברים לשטח.

איליה: לגיא - הגיעו אנשים. כשאנו נפנה אליהם הם ישמחו. אין לנו מספיק ידע ומנצלים את זה. לגבי שחיתות, איזה סמכויות אפשר לנצל לשחיתות

לינוי: ועד מנהל מדיניות וברגע שאתה מכניס מישהו אחר, יש לו עניין אחר, הוא לא כשיר. זה לא כוחות ולכן זה ילך לשחיתות.

איליה: אפשר לפקח על זה

טל: יש בעיה מהותית להכניס אנשים שהם לא פה. שווה וחשוב להביא אותם להתייעצות אבל לא כמקבלי החלטות.

עידו: מחזק, זה אסון ואסור לכם לאפשר את זה. בין אם זה מישהו שיצא החוצה וחושב רוחני, דבר שני, הוא לא סטודנט ולא חבר אס"ט ולכן לא צריך לנהל את האגודה.

נעם: הצבעה - האם לאפשר את המקום של אדם כחבר ועד מנהל שלא חבר אס"ט

- הצבעה לא פורמלית